RESIDENZA SOCIO-SANITARIA
PIO ISTITUTO CAMPANA
AZIENDA PUBBLICA DI SERVIZI ALLA PERSONA
Seravezza
PROVINCIA DI LUCCA

VERBALE DEL NUCLEO MONOCRATICO DI VALUTAZIONE

Seduta del 29/11/2025 **n. 4/2025**

L'anno duemilaventicinque, addì ventinove del mese di novembre (29/11/2025), alle ore 14.00, il Dott. Francesco Galgani, nella propria qualità di componente unico del Nucleo di Valutazione della Residenza Socio-Sanitaria Pio Istituto Campana - nominato con deliberazione del Consiglio di Amministrazione n. 52 del 14 dicembre 2023 -, ha provveduto ad effettuare la valutazione della *performance* del Direttore della suddetta ASP Pio Istituto Campana, Dr.ssa Eugenia Stefanini, con specifico riferimento all'attività svolta dallo stesso Direttore nell'anno 2024.

Anzitutto il Nucleo monocratico di Valutazione provvede a definire – nei termini di seguito riportati - la pesatura delle finalità gestionali attribuite in carico al Direttore dal Consiglio di Amministrazione per l'anno 2024, come formalizzate nella deliberazione dello stesso C.d.A. n. 3 del 30 gennaio 2024:

Obiettivo	Pesatura
Estensione servizi erogati dall'Azienda	10
Modifica stato giuridico del Pio Istituto Campana	2
Opere di miglioramento strutturale – funzionale della RSA	10
Gestione patrimonio dell'Ente	2
Anticorruzione e trasparenza	4
Attività regolamentare	2
Procedure di affidamento servizi, forniture e lavori	15
Nuovo accreditamento servizi ai fini dell'adeguamento ai nuovi requisiti generali e specifici previsti dal sistema regionale	15
Partecipazione bandi per contributi	10
Gestione assistenziale	30
Totale	**100**

Successivamente il Nucleo monocratico, prendendo le mosse dai dati sopra indicati, procede con la valutazione della percentuale di realizzazione delle finalità gestionali innanzi riportate in dettaglio, sulla base dei dati e degli elementi emergenti dalla relazione redatta il 23 ottobre 2025 dal Direttore, Dr.ssa Eugenia Stefanini, che viene unita al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale.

Obiettivo	Pesatura	Percentuale raggiung.	Valore
Estensione servizi erogati dall'Azienda	10	80%**	8
Modifica stato giuridico del Pio Istituto Campana	2	75%**	1,50
Opere di miglioramento strutturale – funzionale della RSA	10	80%**	8
Gestione patrimonio dell'Ente	2	50%**	1
Anticorruzione e trasparenza	4	50%**	2

Obiettivo	Pesatura	Percentuale raggiung.	Valore
Attività regolamentare	2	0%	0
Procedure di affidamento servizi, forniture e lavori	15	80%**	12
Nuovo accreditamento servizi ai fini dell'adeguamento ai nuovi requisiti generali e specifici previsti dal sistema regionale	15	90%	13,50
Partecipazione bandi per contributi	10	100%**	10
Gestione assistenziale	30	100%	30
Totale	**100**		**86**

** Percentuale di raggiungimento definita sulla base del conseguimento dei corrispondenti sotto-obiettivi in cui la finalità gestionale risultava articolata.

Il Nucleo monocratico, di seguito, procede alla valutazione del merito organizzativo del Direttore, attribuendo in proposito alla Dr.ssa Eugenia Stefanini un punteggio pari a 97, risultante dalla somma delle valutazioni parziali evidenziate nella seguente tabella, elaborata sulla scorta dei criteri e parametri di giudizio codificati nel ripetuto Regolamento sul sistema permanente di valutazione delle prestazioni e dei risultati dei dipendenti, approvato con deliberazione del C.d.A. n. 14 del 29 giugno 2015:

Merito organizzativo	**Max 100 punti**	
Macroelemento "A" - Collocazione nella Struttura		
Criteri di valutazione	***Punteggio massimo***	***Punteggio attribuito***
A/1 – Personale funzionalmente assegnato *Viene valutata la quantificazione numerica delle unità di personale gestite e la relativa qualificazione professionale (rappresentata dalle rispettive categorie di inquadramento). Esprime in termini quali-quantitativi il "peso" obiettivo del coordinamento gestionale, inteso quale attività direttiva delle risorse umane.*	**3 punti**	**3**
A/2 – Relazioni permanenti con soggetti esterni e/o interni *Viene valutata l'intensità del profilo rivestito, della posizione, nel complessivo sistema relazionale sia esterno che interno all'ente, con specifico riferimento al grado di complessità ed eterogeneità dei rapporti intersoggettivi ed interorganici gestiti.* *Esprime il livello di complessità del sistema interrelazionale e tipologia gestito dalla posizione.*	**3 punti**	**3**
A/3 – Caratteristiche essenziali qualificanti la posizione *Evidenzia la natura caratterizzante le funzioni assolte dalla posizione (gestionale, organizzativa, progettuale, erogativa interna e/o esterna).* *Esprime il grado di poliedricità rilevato nell'assolvimento dei compiti, in ragione del numero di funzioni, tipologicamente diversificate, di cui si è fatta carico la posizione.*	**3 punti**	**3**
A/4 – Livello di strategia tecnico – funzionale direttamente gestito *Rileva il grado di coinvolgimento della posizione nell'azione strategica dell'ente, in termini di rilievo delle aree di intervento assegnate, nell'ambito dell'azione medesima.* *Esprime il livello di partecipazione della posizione esaminata, nell'ambito di complessivi o speciali risultati*	**3 punti**	**3**

tecnico – funzionali a fronte della più o meno ampia gestione di "spazi tattici" direttamente assunta.		
A/5 – Partecipazione per attività di supporto e/o consulenza ad organi collegiali *Focalizza il grado di apporto, assorbimento e coinvolgimento dimostrato dalla posizione per la collaborazione e consulenza in favore di organi collegiali dell'ente.* *Esprime il livello quali – quantitativo dell'attività svolta in funzione dell'operatività degli organi collegiali dell'ente.*	**3 punti**	**3**
Totale	**15 punti**	**15**
Macroelemento "B" - Complessità organizzativa		
Criteri di valutazione	**Punteggio massimo**	**Punteggio attribuito**
B/1 – Attività discrezionale *Espone il grado di autonomia assunto dalla posizione, nella determinazione delle attività da svolgere, del loro contenuto o processo realizzativo.* *Esprime il livello di "elasticità" assunto nella gestione in termini di facoltà optive.*	**5 punti**	**4**
B/2 – Complessità organizzativa della struttura gestita *Sottolinea, in termini quali – quantitativi, l'assunzione di iniziative decisionali dotate di elevato grado di autonomia determinativa anche con riferimento alla eterogeneità delle competenze assegnate.* *Esprime il livello di difficoltà facente carico alla posizione nel coordinamento gestionale, sia sotto il profilo quantitativo (numerico) sia sotto quello qualitativo (professionalità, autonomia decisionale, specializzazione)*	**5 punti**	**5**
B/3 – Attività progettuali o pianificatorie necessarie agli adempimenti di competenza *Espone la capacità ed il grado di programmazione e progettualità assunti dalla posizione per l'assolvimento dei compiti in relazione al livello di dinamicità delle attività di competenza.* *Esprime il livello di proiezione prospettica dell'attività svolta in funzione delle esigenze gestionali ed organizzative.*	**5 punti**	**5**
B/4 –Competenze professionali richieste nell'ambito di intervento *Sottolinea il grado di professionalizzazione dimostrato nell'ambito della posizione nel regolare assolvimento dei compiti assegnati.* *Esprime lo spessore professionale dimostrato per l'assolvimento delle attribuzioni proprie.*	**5 punti**	**5**
B/5 –Numero di processi complessi gestiti *Quantifica i percorsi procedimentali complessi gestiti dalla posizione.* *Esprime il grado di complessità gestionale facente capo alla posizione, in termini di processi, per l'utile espletamento delle funzioni attinenti alla medesima*	**5 punti**	**5**
Totale	**25 punti**	**24**
Macroelemento "C" - Responsabilità gestionali interne ed esterne		

Criteri di valutazione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
C/1 – Responsabilità verso l'esterno *Osserva i profili di responsabilità, tipologicamente diversificati, cui risulta esposta la posizione nell'azione svolta verso l'esterno.* *Esprime l'intensità del sistema responsabilizzante che ha presieduto la posizione verso soggetti esterni all'ente.*	**15 punti**	**15**
C/2 – Responsabilità verso l'interno *Osserva i profili di responsabilità, tipologicamente distinti, cui risulta esposta la posizione nell'azione svolta verso l'interno.* *Esprime l'intensità del sistema di responsabilizzazione che ha presieduto la posizione verso soggetti interni all'ente.*	**15 punti**	**14**
C/3 – Livello di autonomia decisionale *Focalizza l'ampiezza del raggio di autonoma determinazione assunto dalla posizione avuto riguardo agli obiettivi e programmi assegnati.* *Esprime il livello di discrezionalità propria dimostrato dalla posizione in termini di "spazio" rimesso alle facoltà optive della medesima.*	**15 punti**	**14**
C/4 – Quantificazione complessiva delle risorse finanziarie gestite *E' costituita dalla rilevazione quantitativa dei capitoli di bilancio assegnati e governati dalla posizione in attuazione dei progetti e programmi predisposti dall'Amministrazione.* *Esprime il "peso" gestionale sopportato dalla posizione sotto il profilo quantitativo degli interventi e capitoli amministrati dalla medesima.*	**15 punti**	**15**
Totale	**60 punti**	**58**

Nell'effettuazione delle operazioni di cui sopra, si è assegnato un maggior peso ponderale – sulla scorta dei principi e criteri stabiliti dal precitato Regolamento sul sistema permanente di valutazione – alle attività e agli obiettivi riguardanti, nello specifico, le procedure di affidamento di servizi, forniture e lavori, il nuovo accreditamento dei servizi ai fini dell'adeguamento ai nuovi requisiti generali e specifici previsti dal sistema regionale (con specifico riferimento al miglioramento e all'integrazione di diverse procedure assistenziali) e la gestione assistenziale, avuto riguardo in particolare all'incremento degli ospiti della R.S.A..

Riepilogo:

	Punteggio
Raggiungimento obiettivi	86
Comportamento organizzativo	97
Totale	**183**

Il punteggio complessivo assegnato al Direttore in relazione alla *performance* relativa al 2024, pari a 183, viene a collocarsi nella fascia superiore (valutazione oltre 180) individuata dall'art. 17 del più volte menzionato Regolamento sul sistema permanente di valutazione delle prestazioni e dei risultati dei dipendenti.
Il Nucleo monocratico di Valutazione, di conseguenza, rileva che avuto riguardo all'attività svolta dal Direttore nell'anno 2024, può essere liquidato ed erogato alla Dr.ssa Eugenia Stefanini il 100% della retribuzione di risultato massima conseguibile, corrispondente al 25% della retribuzione di posizione.

La presente valutazione vale anche quale relazione annuale della *performance* dell'Ente, che certifica e attesta il grado di raggiungimento delle finalità gestionali assegnate al Direttore per l'anno 2024.

I lavori si concludono alle 16.30 circa.

Il presente verbale, riferito alle operazioni eseguite dal Nucleo di Valutazione in data 29 novembre 2025, viene predisposto e firmato in data odierna, in segno di formale approvazione di quanto nello stesso riportato.

Letto, approvato e sottoscritto

Francesco Galgani

FRANCESCO
GALGANI
01.12.2025
06:19:44
GMT+01:00