RESIDENZA SOCIO-SANITARIA
PIO ISTITUTO CAMPANA
AZIENDA PUBBLICA DI SERVIZI ALLA PERSONA
Seravezza
PROVINCIA DI LUCCA

VERBALE DEL NUCLEO MONOCRATICO DI VALUTAZIONE

Seduta del 22/11/2025 **n. 2/2025**

L'anno duemilaventicinque, addì ventidue del mese di novembre (22/11/2025), alle ore 9.30, il Dott. Francesco Galgani, nella propria qualità di componente unico del Nucleo di Valutazione della Residenza Socio-Sanitaria Pio Istituto Campana - nominato con deliberazione del Consiglio di Amministrazione n. 52 del 14 dicembre 2023 -, ha provveduto ad effettuare la valutazione della *performance* del Direttore della suddetta ASP Pio Istituto Campana, Dr.ssa Eugenia Stefanini, con specifico riferimento all'attività svolta dallo stesso Direttore nell'anno 2022.

Preliminarmente il Nucleo monocratico di Valutazione provvede ad effettuare – nei termini di seguito riportati - la pesatura delle finalità gestionali assegnate al Direttore dal Consiglio di Amministrazione per l'anno 2022, avuto riguardo:

- ai contenuti della deliberazione del C.d.A. n. 27 del 9 dicembre 2021;
- al permanere della situazione di eccezionalità riconducibile all'emergenza sanitaria da Covid-19, che, così come negli anni 2020 e 2021, ha richiesto alle Residenze Sanitarie Assistenziali uno sforzo rilevante sul piano organizzativo e gestionale, in funzione della tutela e della salvaguardia della salute degli ospiti e del personale dipendente. A tale riguardo, in considerazione di quanto previsto dal Regolamento sul sistema permanente di valutazione delle prestazioni e dei risultati dei dipendenti – approvato con deliberazione del C.d.A. n. 14 del 29 giugno 2015 -, e stante l'oggettiva eccezionalità della situazione che anche nel 2022, così come negli anni 2020 e 2021, la Residenza Socio-Sanitaria Pio Istituto Campana è stata chiamata a fronteggiare, il Nucleo monocratico stabilisce di assegnare un peso ponderale di maggiore e preponderante rilievo agli obiettivi attinenti alla gestione della pandemia e alla gestione assistenziale, con puntuale riferimento – a quest'ultimo proposito – all'incremento graduale degli ingressi in struttura dopo l'emergenza Covid-19.

Obiettivo	Pesatura
Opere di miglioramento strutturale – funzionale ed ampliamento del fabbricato sede dell'attività istituzionale (RSA)	4
Gestione patrimonio dell'Ente	2
Gestione pandemia	42
Anticorruzione e trasparenza	4
Attività regolamentare	4
Procedure di affidamento servizi, forniture e lavori	6
Nuovo accreditamento servizi ai fini dell'adeguamento ai nuovi requisiti generali e specifici previsti dal sistema regionale	6
Partecipazione bandi per contributi	6
Personale	4
Contabilità	4
Gestione assistenziale	18
Totale	**100**

Il Nucleo monocratico, partendo dai dati sopra riportati in dettaglio, provvede successivamente ad effettuare la valutazione della percentuale di realizzazione degli obiettivi gestionali avanti indicati, sulla scorta delle evidenze riportate nella relazione redatta il 23 ottobre 2025 dal Direttore, Dr.ssa Eugenia Stefanini, che viene allegata al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale.

Obiettivo	Pesatura	Percentuale raggiung.	Valore
Opere di miglioramento strutturale – funzionale ed ampliamento del fabbricato sede dell'attività istituzionale (RSA)	4	25%**	1
Gestione patrimonio dell'Ente	2	0%**	0
Gestione pandemia	42	100%**	42
Anticorruzione e trasparenza	4	75%**	3
Attività regolamentare	4	25%**	1
Procedure di affidamento servizi, forniture e lavori	6	50%**	3
Nuovo accreditamento servizi ai fini dell'adeguamento ai nuovi requisiti generali e specifici previsti dal sistema regionale	6	100%	6
Partecipazione bandi per contributi	6	100%**	6
Personale	4	100%	4
Contabilità	4	25%	1
Gestione assistenziale	18	100%**	18
Totale	**100**		**85**

** Percentuale di raggiungimento definita sulla base del conseguimento dei corrispondenti sotto-obiettivi in cui la finalità gestionale risultava articolata.

Il Nucleo di Valutazione, di seguito, provvede a elaborare il giudizio riguardante il merito organizzativo del Direttore, attribuendo in proposito alla Dr.ssa Eugenia Stefanini il punteggio appresso riportato, pari a 97 e conseguente alla sommatoria dei parziali indicati nella seguente tabella, predisposta sulla base di quanto previsto dal summenzionato Regolamento sul sistema permanente di valutazione delle prestazioni e dei risultati dei dipendenti, approvato con deliberazione del C.d.A. n. 14 del 29 giugno 2015:

Merito organizzativo	**Max 100 punti**	
Macroelemento "A" - Collocazione nella Struttura		
Criteri di valutazione	***Punteggio massimo***	***Punteggio attribuito***
A/1 – Personale funzionalmente assegnato *Viene valutata la quantificazione numerica delle unità di personale gestite e la relativa qualificazione professionale (rappresentata dalle rispettive categorie di inquadramento). Esprime in termini quali-quantitativi il "peso" obiettivo del coordinamento gestionale, inteso quale attività direttiva delle risorse umane.*	**3 punti**	**3**
A/2 – Relazioni permanenti con soggetti esterni e/o interni *Viene valutata l'intensità del profilo rivestito, della posizione, nel complessivo sistema relazionale sia esterno che interno all'ente, con specifico riferimento al grado di complessità ed eterogeneità dei rapporti intersoggettivi ed interorganici gestiti.* *Esprime il livello di complessità del sistema*	**3 punti**	**3**

interrelazionale e tipologia gestito dalla posizione.		
A/3 – Caratteristiche essenziali qualificanti la posizione *Evidenzia la natura caratterizzante le funzioni assolte dalla posizione (gestionale, organizzativa, progettuale, erogativa interna e/o esterna).* *Esprime il grado di poliedricità rilevato nell'assolvimento dei compiti, in ragione del numero di funzioni, tipologicamente diversificate, di cui si è fatta carico la posizione.*	**3 punti**	**3**
A/4 – Livello di strategia tecnico – funzionale direttamente gestito *Rileva il grado di coinvolgimento della posizione nell'azione strategica dell'ente, in termini di rilievo delle aree di intervento assegnate, nell'ambito dell'azione medesima.* *Esprime il livello di partecipazione della posizione esaminata, nell'ambito di complessivi o speciali risultati tecnico – funzionali a fronte della più o meno ampia gestione di "spazi tattici" direttamente assunta*.	**3 punti**	**3**
A/5 – Partecipazione per attività di supporto e/o consulenza ad organi collegiali *Focalizza il grado di apporto, assorbimento e coinvolgimento dimostrato dalla posizione per la collaborazione e consulenza in favore di organi collegiali dell'ente.* *Esprime il livello quali – quantitativo dell'attività svolta in funzione dell'operatività degli organi collegiali dell'ente.*	**3 punti**	**3**
Totale	**15 punti**	**15**
Macroelemento "B" - Complessità organizzativa		
Criteri di valutazione	**Punteggio massimo**	**Punteggio attribuito**
B/1 – Attività discrezionale *Espone il grado di autonomia assunto dalla posizione, nella determinazione delle attività da svolgere, del loro contenuto o processo realizzativo.* *Esprime il livello di "elasticità" assunto nella gestione in termini di facoltà optive.*	**5 punti**	**4**
B/2 – Complessità organizzativa della struttura gestita *Sottolinea, in termini quali – quantitativi, l'assunzione di iniziative decisionali dotate di elevato grado di autonomia determinativa anche con riferimento alla eterogeneità delle competenze assegnate.* *Esprime il livello di difficoltà facente carico alla posizione nel coordinamento gestionale, sia sotto il profilo quantitativo (numerico) sia sotto quello qualitativo (professionalità, autonomia decisionale, specializzazione)*	**5 punti**	**5**
B/3 – Attività progettuali o pianificatorie necessarie agli adempimenti di competenza *Espone la capacità ed il grado di programmazione e progettualità assunti dalla posizione per l'assolvimento dei compiti in relazione al livello di dinamicità delle attività di competenza.* *Esprime il livello di proiezione prospettica dell'attività svolta in funzione delle esigenze gestionali ed organizzative.*	**5 punti**	**5**
B/4 –Competenze professionali richieste		

nell'ambito di intervento *Sottolinea il grado di professionalizzazione dimostrato nell'ambito della posizione nel regolare assolvimento dei compiti assegnati.* *Esprime lo spessore professionale dimostrato per l'assolvimento delle attribuzioni proprie.*	**5 punti**	**5**
B/5 –Numero di processi complessi gestiti *Quantifica i percorsi procedimentali complessi gestiti dalla posizione.* *Esprime il grado di complessità gestionale facente capo alla posizione, in termini di processi, per l'utile espletamento delle funzioni attinenti alla medesima*	**5 punti**	**5**
Totale	**25 punti**	**24**
Macroelemento "C" - Responsabilità gestionali interne ed esterne		
Criteri di valutazione	**Punteggio massimo**	**Punteggio attribuito**
C/1 – Responsabilità verso l'esterno *Osserva i profili di responsabilità, tipologicamente diversificati, cui risulta esposta la posizione nell'azione svolta verso l'esterno.* *Esprime l'intensità del sistema responsabilizzante che ha presieduto la posizione verso soggetti esterni all'ente.*	**15 punti**	**15**
C/2 – Responsabilità verso l'interno *Osserva i profili di responsabilità, tipologicamente distinti, cui risulta esposta la posizione nell'azione svolta verso l'interno.* *Esprime l'intensità del sistema di responsabilizzazione che ha presieduto la posizione verso soggetti interni all'ente.*	**15 punti**	**14**
C/3 – Livello di autonomia decisionale *Focalizza l'ampiezza del raggio di autonoma determinazione assunto dalla posizione avuto riguardo agli obiettivi e programmi assegnati.* *Esprime il livello di discrezionalità propria dimostrato dalla posizione in termini di "spazio" rimesso alle facoltà optive della medesima.*	**15 punti**	**14**
C/4 – Quantificazione complessiva delle risorse finanziarie gestite *E' costituita dalla rilevazione quantitativa dei capitoli di bilancio assegnati e governati dalla posizione in attuazione dei progetti e programmi predisposti dall'Amministrazione.* *Esprime il "peso" gestionale sopportato dalla posizione sotto il profilo quantitativo degli interventi e capitoli amministrati dalla medesima.*	**15 punti**	**15**
Totale	**60 punti**	**58**

Con la valutazione in specie si è voluto assegnare un peso specifico preponderante – sulla scorta dei principi e criteri riportati nel precitato Regolamento sul sistema permanente di valutazione – all'attività espletata dal Direttore in un anno che, così come il biennio 2020/2021, è stato connotato da problematiche e situazioni di oggettiva pericolosità per la salute degli ospiti e degli stessi dipendenti delle R.S.A..

Le attività e l'operato del Direttore, in tale situazione, hanno giocato senz'altro un ruolo di primaria ed assoluta importanza nel perseguimento degli obiettivi gestionali che il Pio Istituto Campana è riuscito a conseguire. Obiettivi che in talune e specifiche fattispecie (gestione della pandemia e gestione

assistenziale) hanno contribuito verosimilmente in modo assolutamente rilevante al conseguimento della finalità principale riconducibile all'emergenza sanitaria in corso, ovvero la tutela e la salvaguardia della salute degli ospiti e del personale dipendente della R.S.A..
I risultati raggiunti nel corso dell'anno 2022 sono certamente da ascrivere in buona misura alla notevole flessibilità – organizzativa, direttiva e operativa - dimostrata dalla Dr.ssa Eugenia Stefanini nello svolgimento delle mansioni ed attività di propria competenza, oltre che allo stretto rapporto di collaborazione che lo stesso Direttore è stato in grado di instaurare con i dipendenti e il personale della R.S.A., nell'ambito delle rispettive competenze e responsabilità.

Riepilogo:

	Punteggio
Raggiungimento obiettivi	85
Comportamento organizzativo	97
Totale	**182**

Il punteggio complessivo riportato dal Direttore per la *performance* relativa all'anno 2022, pari a 182, viene a collocarsi nella fascia superiore (valutazione oltre 180) prevista dall'art. 17 del più volte menzionato Regolamento sul sistema permanente di valutazione delle prestazioni e dei risultati dei dipendenti.
Il Nucleo monocratico di Valutazione, di conseguenza, rileva che relativamente all'attività svolta nel corso dell'anno 2022, può essere liquidato ed erogato al Direttore Dr.ssa Eugenia Stefanini il 100% della retribuzione di risultato massima conseguibile, corrispondente al 25% della retribuzione di posizione.

La presente valutazione vale anche quale relazione annuale della *performance* dell'Ente, che certifica e attesta il grado di raggiungimento delle finalità gestionali assegnate al Direttore per l'anno 2022.

I lavori si concludono alle 12.15 circa.

Il presente verbale, relativo alle operazioni eseguite dal Nucleo di Valutazione in data 22 novembre 2025, viene predisposto e firmato in data odierna, in segno di formale approvazione di quanto nello stesso riportato.

Letto, approvato e sottoscritto

Francesco Galgani

FRANCESCO
GALGANI
01.12.2025
06:17:28
GMT+01:00