RESIDENZA SOCIO-SANITARIA
PIO ISTITUTO CAMPANA
AZIENDA PUBBLICA DI SERVIZI ALLA PERSONA
Seravezza
PROVINCIA DI LUCCA

VERBALE DEL NUCLEO MONOCRATICO DI VALUTAZIONE

Seduta del 15/11/2025 **n. 1/2025**

L'anno duemilaventicinque, addì quindici del mese di novembre (15/11/2025), alle ore 9.00, il Dott. Francesco Galgani, nella propria qualità di componente unico del Nucleo di Valutazione della Residenza Socio-Sanitaria Pio Istituto Campana - nominato con deliberazione del Consiglio di Amministrazione n. 52 del 14 dicembre 2023 -, ha provveduto ad effettuare la valutazione della *performance* del Direttore della suddetta ASP Pio Istituto Campana, Dr.ssa Eugenia Stefanini, in merito all'attività svolta dallo stesso Direttore nell'anno 2021.

Preliminarmente il Nucleo monocratico di Valutazione procede con la definizione – nei termini appresso indicati - della pesatura degli obiettivi gestionali assegnati al Direttore dal Consiglio di Amministrazione per l'anno 2021, avuto riguardo:

- ai contenuti della deliberazione del C.d.A. n. 27 del 9 dicembre 2021;
- al permanere della situazione di eccezionalità riveniente dall'emergenza sanitaria da Covid-19, che, così come nell'anno 2020, ha richiesto alle Residenze Sanitarie Assistenziali la produzione di uno sforzo di assoluto rilievo dal punto di vista organizzativo e gestionale, nell'ottica della tutela e della preservazione della salute degli ospiti e del personale dipendente. A tale proposito, in relazione a quanto espressamente previsto dal Regolamento sul sistema permanente di valutazione delle prestazioni e dei risultati dei dipendenti – approvato con deliberazione del C.d.A. n. 14 del 29 giugno 2015 -, ed in considerazione del permanere della situazione di eccezionalità che anche nel 2021, così come nel 2020, la Residenza Socio-Sanitaria Pio Istituto Campana è stata costretta a fronteggiare, il Nucleo di Valutazione opta per l'assegnazione di un peso ponderale di maggior rilievo alle finalità riguardanti la gestione della pandemia e la gestione assistenziale, con specifico riferimento – a quest'ultimo riguardo – alla ripresa graduale degli ingressi nella R.S.A. dopo l'emergenza Covid-19.

Obiettivo	Pesatura
Opere di miglioramento strutturale – funzionale ed ampliamento del fabbricato sede dell'attività istituzionale (RSA)	8
Gestione patrimonio dell'Ente	6
Gestione pandemia	36
Anticorruzione e trasparenza	4
Attività regolamentare	4
Procedure di affidamento servizi, forniture e lavori	6
Nuovo accreditamento servizi ai fini dell'adeguamento ai nuovi requisiti generali e specifici previsti dal sistema regionale	6
Partecipazione bandi per contributi	6
Personale	4
Contabilità	4
Gestione assistenziale	16
Totale	**100**

Il Nucleo monocratico, partendo dai dati avanti indicati, procede quindi con la valutazione della percentuale di conseguimento delle finalità gestionali sopramenzionate, prendendo a riferimento in proposito la relazione predisposta il 23 ottobre 2025 dal Direttore, Dr.ssa Eugenia Stefanini, che viene unita al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale.

Obiettivo	Pesatura	Percentuale raggiung.	Valore
Opere di miglioramento strutturale – funzionale ed ampliamento del fabbricato sede dell'attività istituzionale (RSA)	8	75%**	6
Gestione patrimonio dell'Ente	6	50%**	3
Gestione pandemia	36	100%**	36
Anticorruzione e trasparenza	4	50%**	2
Attività regolamentare	4	100%	4
Procedure di affidamento servizi, forniture e lavori	6	100%	6
Nuovo accreditamento servizi ai fini dell'adeguamento ai nuovi requisiti generali e specifici previsti dal sistema regionale	6	100%	6
Partecipazione bandi per contributi	6	100%**	6
Personale	4	25%	1
Contabilità	4	100%	4
Gestione assistenziale	16	100%**	16
Totale	**100**		**90**

** Percentuale di raggiungimento definita sulla base del conseguimento dei corrispondenti sotto-obiettivi in cui la finalità gestionale risultava articolata.

Il Nucleo di Valutazione, successivamente, procede con l'elaborazione del giudizio concernente il merito organizzativo del Direttore, attribuendo al riguardo alla Dr.ssa Eugenia Stefanini il punteggio di seguito indicato, pari a 97 e risultante dalla sommatoria dei parziali riportati nella seguente tabella, elaborata prendendo a riferimento quanto al riguardo previsto e stabilito dal surrichiamato Regolamento sul sistema permanente di valutazione delle prestazioni e dei risultati dei dipendenti, approvato con deliberazione del C.d.A. n. 14 del 29 giugno 2015:

Merito organizzativo	**Max 100 punti**	
Macroelemento "A" - Collocazione nella Struttura		
Criteri di valutazione	***Punteggio massimo***	***Punteggio attribuito***
A/1 – Personale funzionalmente assegnato *Viene valutata la quantificazione numerica delle unità di personale gestite e la relativa qualificazione professionale (rappresentata dalle rispettive categorie di inquadramento). Esprime in termini quali-quantitativi il "peso" obiettivo del coordinamento gestionale, inteso quale attività direttiva delle risorse umane.*	**3 punti**	**3**
A/2 – Relazioni permanenti con soggetti esterni e/o interni *Viene valutata l'intensità del profilo rivestito, della posizione, nel complessivo sistema relazionale sia esterno che interno all'ente, con specifico riferimento al grado di complessità ed eterogeneità dei rapporti intersoggettivi ed interorganici gestiti.* *Esprime il livello di complessità del sistema*	**3 punti**	**3**

interrelazionale e tipologia gestito dalla posizione.		
A/3 – Caratteristiche essenziali qualificanti la posizione *Evidenzia la natura caratterizzante le funzioni assolte dalla posizione (gestionale, organizzativa, progettuale, erogativa interna e/o esterna).* *Esprime il grado di poliedricità rilevato nell'assolvimento dei compiti, in ragione del numero di funzioni, tipologicamente diversificate, di cui si è fatta carico la posizione.*	**3 punti**	**3**
A/4 – Livello di strategia tecnico – funzionale direttamente gestito *Rileva il grado di coinvolgimento della posizione nell'azione strategica dell'ente, in termini di rilievo delle aree di intervento assegnate, nell'ambito dell'azione medesima.* *Esprime il livello di partecipazione della posizione esaminata, nell'ambito di complessivi o speciali risultati tecnico – funzionali a fronte della più o meno ampia gestione di "spazi tattici" direttamente assunta*.	**3 punti**	**3**
A/5 – Partecipazione per attività di supporto e/o consulenza ad organi collegiali *Focalizza il grado di apporto, assorbimento e coinvolgimento dimostrato dalla posizione per la collaborazione e consulenza in favore di organi collegiali dell'ente.* *Esprime il livello quali – quantitativo dell'attività svolta in funzione dell'operatività degli organi collegiali dell'ente.*	**3 punti**	**3**
Totale	**15 punti**	**15**
Macroelemento "B" - Complessità organizzativa		
Criteri di valutazione	**Punteggio massimo**	**Punteggio attribuito**
B/1 – Attività discrezionale *Espone il grado di autonomia assunto dalla posizione, nella determinazione delle attività da svolgere, del loro contenuto o processo realizzativo.* *Esprime il livello di "elasticità" assunto nella gestione in termini di facoltà optive.*	**5 punti**	**4**
B/2 – Complessità organizzativa della struttura gestita *Sottolinea, in termini quali – quantitativi, l'assunzione di iniziative decisionali dotate di elevato grado di autonomia determinativa anche con riferimento alla eterogeneità delle competenze assegnate.* *Esprime il livello di difficoltà facente carico alla posizione nel coordinamento gestionale, sia sotto il profilo quantitativo (numerico) sia sotto quello qualitativo (professionalità, autonomia decisionale, specializzazione)*	**5 punti**	**5**
B/3 – Attività progettuali o pianificatorie necessarie agli adempimenti di competenza *Espone la capacità ed il grado di programmazione e progettualità assunti dalla posizione per l'assolvimento dei compiti in relazione al livello di dinamicità delle attività di competenza.* *Esprime il livello di proiezione prospettica dell'attività svolta in funzione delle esigenze gestionali ed organizzative.*	**5 punti**	**5**
B/4 –Competenze professionali richieste		

nell'ambito di intervento *Sottolinea il grado di professionalizzazione dimostrato nell'ambito della posizione nel regolare assolvimento dei compiti assegnati.* *Esprime lo spessore professionale dimostrato per l'assolvimento delle attribuzioni proprie.*	**5 punti**	**5**
B/5 –Numero di processi complessi gestiti *Quantifica i percorsi procedimentali complessi gestiti dalla posizione.* *Esprime il grado di complessità gestionale facente capo alla posizione, in termini di processi, per l'utile espletamento delle funzioni attinenti alla medesima*	**5 punti**	**5**
Totale	**25 punti**	**24**
Macroelemento "C" - Responsabilità gestionali interne ed esterne		
Criteri di valutazione	**Punteggio massimo**	**Punteggio attribuito**
C/1 – Responsabilità verso l'esterno *Osserva i profili di responsabilità, tipologicamente diversificati, cui risulta esposta la posizione nell'azione svolta verso l'esterno.* *Esprime l'intensità del sistema responsabilizzante che ha presieduto la posizione verso soggetti esterni all'ente.*	**15 punti**	**15**
C/2 – Responsabilità verso l'interno *Osserva i profili di responsabilità, tipologicamente distinti, cui risulta esposta la posizione nell'azione svolta verso l'interno.* *Esprime l'intensità del sistema di responsabilizzazione che ha presieduto la posizione verso soggetti interni all'ente.*	**15 punti**	**14**
C/3 – Livello di autonomia decisionale *Focalizza l'ampiezza del raggio di autonoma determinazione assunto dalla posizione avuto riguardo agli obiettivi e programmi assegnati.* *Esprime il livello di discrezionalità propria dimostrato dalla posizione in termini di "spazio" rimesso alle facoltà optive della medesima.*	**15 punti**	**14**
C/4 – Quantificazione complessiva delle risorse finanziarie gestite *E' costituita dalla rilevazione quantitativa dei capitoli di bilancio assegnati e governati dalla posizione in attuazione dei progetti e programmi predisposti dall'Amministrazione.* *Esprime il "peso" gestionale sopportato dalla posizione sotto il profilo quantitativo degli interventi e capitoli amministrati dalla medesima.*	**15 punti**	**15**
Totale	**60 punti**	**58**

Con la suddetta valutazione si è inteso attribuire un valore peculiare – avuto riguardo ai principi ed ai canoni valutativi codificati nel surrichiamato Regolamento – all'attività che il Direttore è riuscito a concretizzare ed espletare in un anno che, così come il 2020, è stato caratterizzato e costellato da problematiche e situazioni di vero e proprio pericolo per la salute degli ospiti e dei dipendenti delle R.S.A..

Le attività e l'operato del Direttore, nella situazione sopra descritta, hanno giocato difatti un ruolo di assoluto rilievo e determinante importanza nel conseguimento delle finalità gestionali che il Pio Istituto Campana è riuscito a concretizzare. Finalità che in taluni, specifici casi (gestione della pandemia e

gestione assistenziale) hanno concorso verosimilmente in modo decisivo e determinante al conseguimento dell'obiettivo precipuo dato dalla situazione riveniente dall'emergenza sanitaria in corso, ovvero la tutela e la salvaguardia della salute degli ospiti e del personale della R.S.A..
I risultati raggiunti nel corso dell'anno 2021 sono sicuramente da ricondurre alla elevata flessibilità – organizzativa, direttiva e operativa - palesata dalla Dr.ssa Eugenia Stefanini nell'espletamento delle mansioni e attività di pertinenza, nonché al rapporto sinergico di collaborazione instaurato e mantenuto dallo stesso Direttore con i dipendenti e il personale della R.S.A., nell'ambito delle rispettive competenze e responsabilità.

Riepilogo:

	Punteggio
Raggiungimento obiettivi	90
Comportamento organizzativo	97
Totale	**187**

Il punteggio complessivo conseguito dal Direttore per la *performance* concernente l'anno 2021, pari a 187, si colloca nella fascia superiore (valutazione oltre 180) prevista dall'art. 17 dal ripetuto Regolamento per il conferimento e la revoca della posizione organizzativa istituita in azienda.
Il Nucleo monocratico di Valutazione, pertanto, rileva che in relazione all'attività espletata dal Direttore nel corso dell'anno 2021, può essere liquidato ed erogato al Direttore Dr.ssa Eugenia Stefanini il 100% della retribuzione di risultato massima conseguibile, corrispondente al 25% della retribuzione di posizione.

La presente valutazione vale anche quale relazione annuale della *performance* dell'Ente, che certifica e attesta il grado di raggiungimento degli obiettivi gestionali assegnati in carico al Direttore per l'anno 2021.

I lavori terminano alle 12.00 circa.

Il presente verbale, relativo alle operazioni eseguite dal Nucleo di Valutazione in data 15 novembre 2025, viene predisposto e firmato in data odierna, in segno di formale approvazione di quanto nello stesso riportato.

Letto, approvato e sottoscritto

Francesco Galgani

FRANCESCO
GALGANI
01.12.2025
06:15:42
GMT+01:00